



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1163/2016
Датум, 10.11.2016. године
Београд

Република Србија - Универзитет у Нишу
МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

јавне набавке

Пријавно:	23.	11.	2016.
Орг.јед.	Б р о ј	Прилог	Вредност
08	13132		

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Гранд“ д.о.о. Ниш, ул. Лесковача бр. 3, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – клима уређаји, ЈН бр. 14/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 15.07.2016. године, наручиоца Медицински факултет у Нишу, Ниш, Булевар др Зорана Ђинђића бр. 81, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа и чланова Републичке комисије Весне Станковић и Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 10.11.2016. године, донела је:

ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Гранд“ д.о.о. Ниш, поднет у поступку јавне набавке мале вредности добара – клима уређаји, ЈН бр. 14/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 15.07.2016. године, наручиоца Медицински факултет у Нишу, Ниш, због недостатка активне легитимације.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности добара – клима уређаји, ЈН бр. 14/2016, укупне процењене вредности 750.000,00 динара без ПДВ-а, наручиоца Медицински факултет у Нишу, Ниш (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Гранд“ д.о.о. Ниш (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је наручиоцу дана 08.08.2016. године, захтев за заштиту права. Предметни захтев је благовремено поднет у фази након доношења одлуке о додели уговора понуђачу „Inter Techno Trade“ д.о.о. Ниш (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву, подносилац захтева је навео да сматра:

- да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога што је конкурсном документацијом у делу потрошње електричне енергије за хлађење тражено 1,2 kW, а за грејање 1,163 kW, док је изабрани понуђач понудио добро где је потрошња електричне енергије за хлађење 3,52 kW, а за грејање 3,66 kW, тако да је за хлађење 2,82 пута, а за грејање 3,15 пута већа потрошња електричне енергије него што је захтевано. Даље је навео да је наручилац у захтеву тражио температурни опсег рада -7С до 43С, а понуђач је за тип климе TCL TAC-

12CHSA/KC понудио -5°C до 43°C што не одговара техничким захтевима наручиоца;

- да је наручилац у предметном поступку јавне набавке рангирао све понуде понуђача који нису попунили техничку спецификацију у делу обрасца структуре понуђене цене где се не види ко је произвођач, модел и земља порекла, те сматра да су исте неприхватљиве, а да једино клима уређаји које нуди произвођача „Мидеа“ испуњавају све техничке карактеристике које су тражене конкурсном документацијом.

Подносилац захтева је предложио делимично поништење предметног поступка јавне набавке. Трошкове поступка заштите права је тражио у износу од укупно 60.000,00 динара и то на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је поводом захтева за заштиту права подносиоца захтева дана 12.08.2016. године доставио Републичкој комисији одговор са документацијом о предметном поступку јавне набавке у коме је навео да оспорава активну легитимацију подносиоца захтева, наводећи да је применом критеријума најниже понуђене цене, подносилац захтева осморангирани понуђач на ранг листи понуђача, те да није пружио доказе нити оспорио резултате стручне оцене понуда да су све понуде испред њега неприхватљиве. Даље је навео да подносилац захтева тврди да прворангирани понуђач не испуњава услове наведене у техничкој спецификацији, те да је из тог разлога, у фази стручне оцене прворангирана понуда требало да буде проглашена неприхватљивом и за то доставља доказе. Такође, подносилац захтева тврди да је понуда четвртрангираног и седморангираног неприхватљива, јер су доставили образац структуре цене где се не види произвођач, модел и земља порекла. У захтеву за заштиту права, подносилац захтева није покушао да оспори прихватљивост понуде другорангираног, трећерангираног, петорангираног и шесторангираног понуђача. Оспоравањем прихватљивости понуда прворангираног, четвртрангираног и седморангираног понуђача, поновна стручна оцена понуда, по мишљењу наручиоца, не може да за исход има доделу уговора подносиоцу захтева. Наручилац је истакао да оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача, подносилац захтева погрешно тврди да је исти понудио клима уређаје који имају знатно већу потрошњу електричне енергије од потрошње која је захтевана конкурсном документацијом, а то је за хлађење максимално 1250 kW, а за грејање 1163 kW. Потрошња електричне енергије клима уређаја произвођача TCL тип TAC - 12CHSNKC које је понудио изабрани понуђач износи за хлађење 1250 kW, а за грејање 1140 kW што се може видети из фотокопије декларације која прати сваки испоручени производ, а која је приложена уз одговор, као и из изјаве изабраног понуђача која је дата под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу. Такође је навео да подносилац захтева погрешно тумачи капацитет хлађења и капацитет грејања као потрошњу електричне енергије. Конкурсном документацијом је одређено да клима уређаји морају имати капацитет хлађења 12000 БТУ, односно 3,52 kW, капацитет грејања 12500 БТУ, односно 3,66 kW, а потрошњу електричне енергије за хлађење 1250 kW, а за грејање 1163 kW. Наиме, наручилац је навео да се капацитет грејања и хлађења, зависно од земље произвођача, може исказати у јединицама БТУ (British thermal unit) или KIN, при чему је однос између БТУ и kW увек исти ($1\text{ kW} = 3412,14\text{ БТУ}$). Вредности 3,52 kW и 3,66 kW се односе на капацитет грејања и хлађења, а не на потрошњу електричне енергије, како тврди подносилац захтева, па је самим тим његова тврдња да је изабрани понуђач понудио клима уређаје који троше 2,82

односно 3,15 пута више електричне енергије нетачна. У погледу оспореног температурног опсега рада клима уређаја које нуди изабрани понуђач, да износи - 5 °C до 43 °C, где као доказ доставља интернет страницу „Клима сервиса“ Београд, наручилац је навео да се на интернет страницама могу наћи различити подаци, понекад и погрешни, због чега је прибавио корисничко упутство за клима уређај TCL TAC - 12CHSA/KC који нуди изабрани понуђач из кога се на страни 14 јасно може видети да је температурни опсег рада наведеног клима уређаја -7 °C до 43 °C, што је потврдио и изабрани понуђач својом изјавом коју је дао под моралном, материјалном и кривичном одговорношћу. Наручилац је истакао да је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуда четвртрангираног понуђача „Успон“ д.о.о Чачак као и шесторангираног понуђача „Напредак“ д.о.о. Ниш, јер у другом делу обрасца структуре цене нису навели назив произвођача, модел и земљу порекла понуђених производа. С обзиром на то да су ови подаци били видљиви у понуди ова два понуђача, иако не и у самом обрасцу понуде, наручилац је навео да у фази стручне оцене понуда није одбио ове понуде као неприхватљиве руководећи се начелним правним ставом Републичке комисије број 18.

Републичка комисија констатује да мериторном одлучивању о основаности захтева у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, а у складу са одредбом члана 154. став 1. тачка 2. ЗЈН, претходи утврђивање чињеничног стања на околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету.

Ово стога што је питање активне легитимације у поступку заштите права утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, према којој захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

У фази након што је донета нека од одлука којом се може окончати стручна оцена (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави), а према одредби члана 148. став 1. ЗЈН, да би неко лице било активно легитимисано да поднесе захтев за заштиту права није довољно да има интерес да му се додели уговор о јавној набавци у поступку јавне набавке, већ се као неопходан предуслов наводи и то да је због поступања наручиоца претрпео или је могао да претрпи штету.

Интерес неког лица се процењује у односу на конкретан уговор о јавној набавци, будући да у складу са одредбом члана 3. став 1. тачка 5. ЗЈН интерес лица јесте да закључи управо онај уговор због кога се спроводи одређени поступак јавне набавке. Према томе, питање штете коју је претрпео или је могао да претрпи подносилац захтева нужно се посматара са становишта конкретног уговора о јавној набавци за који је потребно исказати интерес у конкретном поступку јавне набавке.

Имајући у виду претходно наведено, Републичка комисија је на основу података садржаних у Записнику о отварању понуда бр. 01-6973/4 од 25.07.2016. године, Извештају о стручној оцени понуда бр. 01-6973/5 од 28.07.2016. године и на основу њега донете Одлуке о додели уговора бр. 01-6973/6 од 29.07.2016. године, утврдила да је подносилац захтева поднео понуду у предметном поступку јавне набавке, која је од стране наручиоца оцењена као прихватљива, у смислу

члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН. Наиме, вршећи стручну оцену понуда, наручилац је понуду подносиоца захтева, на основу конкурсном документацијом предвиђеног критеријума најнижа понуђена цена, рангирао на осмом месту, са понуђеном ценом у износу од 582.750,00 динара без ПДВ-а, док је, као прву, рангирао понуду изабраног понуђача, као другу, рангирао понуду понуђача „Prity Line“ д.о.о. Ниш, као трећу, понуду понуђача „Steelsoft“ д.о.о. Београд, као четвртрангирану, понуду понуђача „Успон“ д.о.о. Чачак, као петорангирану, понуду понуђача „Prity ЈУ“ д.о.о. Ниш, као шесторангирану, понуду понуђача „Тотал ЗТР“ д.о.о. Ниш и као седморангирану, понуду понуђача „Напредак“ д.о.о. Ниш.

Утврђујући околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету, Републичка комисија је пошла од навода подносиоца захтева којим је указао да је наручилац у предметном поступку јавне набавке рангирао све понуде понуђача који нису попунили техничку спецификацију у делу обрасца структуре понуђене цене где се не види ко је произвођач, модел и земља порекла, те сматра да су исте неприхватљиве, а да једино клима уређаји које нуди произвођача „Мидеа“ испуњавају све техничке карактеристике које су тражене конкурсном документацијом.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом Образац структуре цене са упутством како да се попуни“ (страна 14 и 15/34), утврђено је да је наручилац предвидео да понуђач у табели за свако добро које чини предмет јавне набавке, између осталог, упише назив произвођача, модел и земљу порекла.

Увидом у понуде понуђача „Prity Line“ д.о.о. Ниш (другорангирани), понуђача „Steelsoft“ д.о.о. Београд (трећерангирани), понуђача „Prity ЈУ“ д.о.о. Ниш (петорангирани), као понуђача „Тотал ЗТР“ д.о.о. Ниш (шесторангирани), утврђено је да су наведени понуђачи у својим понудама у обрасцу структуре понуђене цене уписали назив произвођача, модел и земљу порекла за свако добро које чини предмет јавне набавке (другорангирани понуђач је уписао следеће податке: Vivax, ACP-12CH35AED, Кина; трећерангирани понуђач је уписао следеће податке: Venting, Кина, VSS-12NG1, Кина; петорангирани понуђач је уписао следеће податке: „Беко“, BVH120, Турска; шесторангирани понуђач је уписао следеће податке: Vivax, ACP-12CH35AED, Кина). Такође, утврђено је да је другорангирани понуђач „Prity Line“ д.о.о. Ниш понудио цену у износу од 479.000,00 динара без ПДВ-а.

Увидом у понуде понуђача „Успон“ д.о.о. Чачак (четвртрангирани) и понуђача „Напредак“ д.о.о. Ниш (седморангирани), утврђено је да наведени понуђачи у својим понудама у обрасцу структуре понуђене цене нису уписали назив произвођача, модел и земљу порекла за свако добро које чини предмет јавне набавке, већ су доставили спецификацију добара која нуде.

Имајући у виду напред наведено, по оцени Републичке комисије, не може се утврдити постојање интереса за доделу уговора у конкретном поступку јавне набавке на страни подносиоца захтева, у односу на исход стручне оцене који је такав да му не може бити додељен уговор, с обзиром на то да је његова понуда осморангирана применом критеријума најниже понуђене цене, а да је предметним захтевом за заштиту права оспорио оцену понуде изабраног понуђача, као и оцену понуде понуђача који нису у обрасцу структуре цене уписали податке о произвођачу, моделу и земљи порекла добра које нуде. Будући да је, Републичка комисија, а на основу увида у све поднете понуде утврдила, да су од свих

понуђача који су поднели понуде у предметном поступку јавне набавке, само два понуђача, конкретно „Успон“ д.о.о. Чачак (четвортангирани) и „Напредак“ д.о.о. Ниш (седморангирани) пропустили да у обрасцу структуре понуђене цене упишу податке о произвођачу, моделу и земљи порекла добра које нуде, произилази да је подносилац захтева оспорио оцену понуда наведена два понуђача.

Како подносилац захтева није оспорио оцену понуде другорангираног понуђача, трећерангираног понуђача, петорангираног понуђача и шесторангираног понуђача, те да, у конкретном случају, применом критеријума најниже понуђене цене коначни исход стручне оцене понуда не би могао бити другачији, односно у корист подносиоца захтева.

Због наведеног, Републичка комисија је, поступајући у складу са обавезом утврђеном чланом 154. став 1. тачка 2) ЗЈН, констатовала да подносилац захтева у конкретном случају, полазећи од навода поднетог захтева за заштиту права, а на основу одредбе члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда, из чега произилази да не постоји законски основ да поступајући орган уђе у мериторно разматрање основаности поднетог захтева, те је донела одлуку као у изреци овог закључка, сходно члану 157. став 5. тачка 1) ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Медицински факултет у Нишу, Ниш, Булевар др Зорана Ђинђића бр. 81
- 2) **подносиоцу захтева:** „Гранд“ д.о.о. Ниш, ул. Лесковача бр. 3